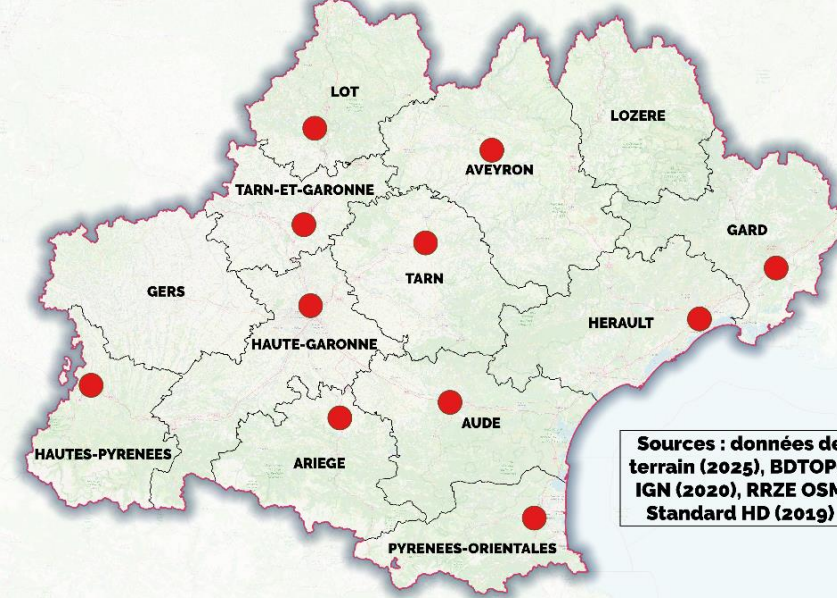




Quentin WIRTZ



Quentin WIRTZ



© Google Maps

Webinaire RMT Alimentation Locale

LES PLATEFORMES LOGISTIQUES POUR UNE ALIMENTATION DE PROXIMITÉ

Retour sur le stage de fin d'études

I – Cadre du stage

CADRE DU STAGE (1)

RMT
Alimentation Locale



Groupe logistique

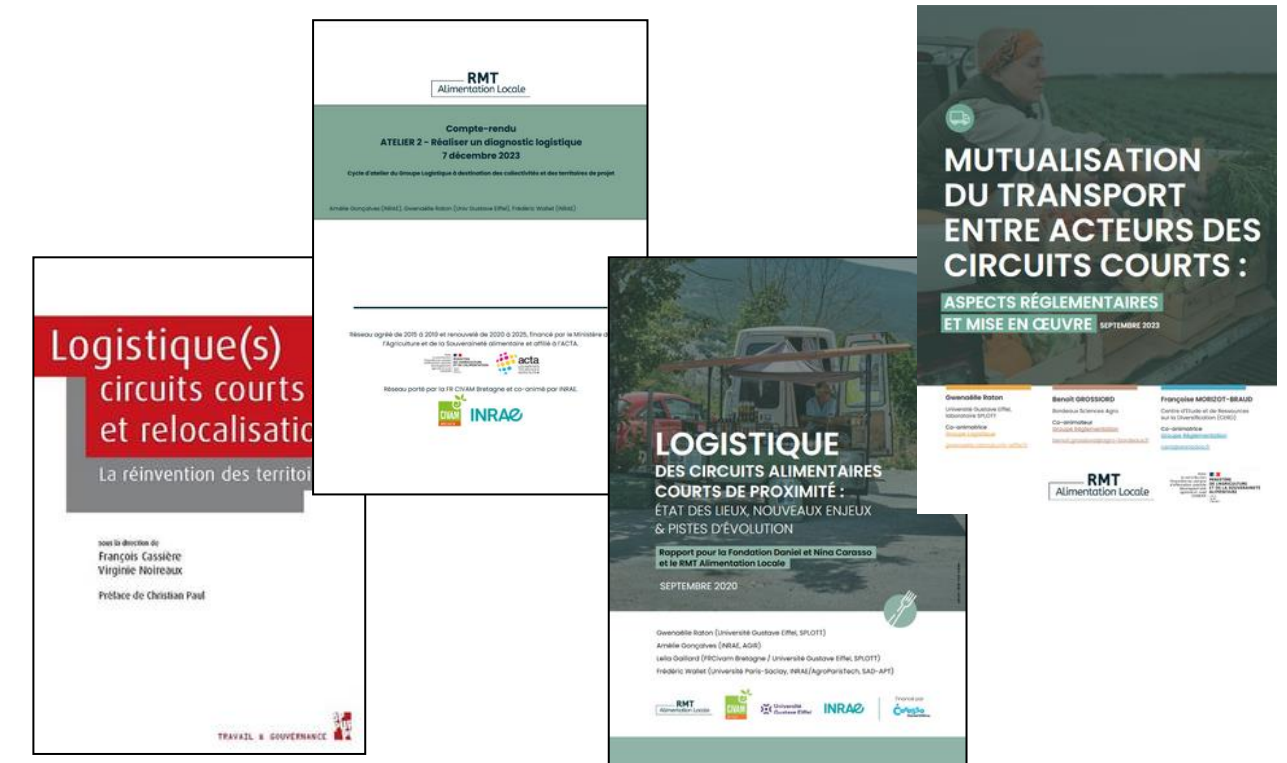
3 co-animateur-rices

Tuteur·rices de stage :

Amélie Gonçalves & Frédéric Wallet
(économistes - AGIR)

Gwenaëlle Raton
(géographe - SPLIT de l'Université Gustave Eiffel)

Publications,
animation d'ateliers, ...



- Solutions logistiques en plein développement sur le territoire français et plus particulièrement occitan
- Manque de capitalisation de connaissances sur les plateformes logistiques pour une alimentation de proximité

https://fr.wikipedia.org/wiki/Occitanie_%28r%C3%A9gion_administrative%29



CADRE DU STAGE (2)

- Solutions logistiques souvent développées à l'échelle départementale
- Existence d'un réseau de plateformes à l'échelle régionale



<https://www.touteurope.eu/l-europe-en-region/l-europe-en-region-l-occitanie/>

PÉRIMÈTRE D'ÉTUDE :

Région Occitanie



13 départements



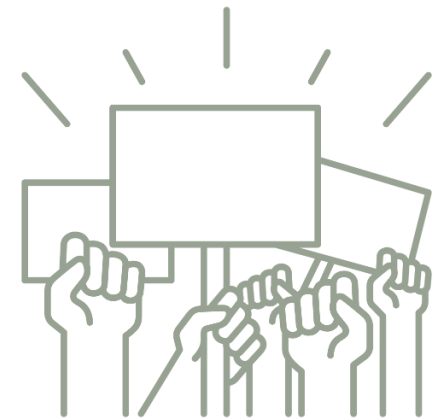
Environ 1 plateforme/département



II – Quelques définitions et éléments de littérature

DÉFINITIONS (1) : Qu'est-ce qu'une "plateforme" ?

- XV^e siècle – “platte-fourme”
→ Surface plane destinée à accueillir un édifice (Bullich, 2021)
→ Étymologie directement liée à la physicalité des plateformes
- Fin du XX^e siècle : Inflation de ses usages dans le monde de l'informatique
→ Acquiert une “valeur de slogan”; s'impose dans le discours et identifie les acteurs qui l'utilisent comme “les plus innovants”
- Plateforme numérique : « généralement utilisé pour désigner un ensemble varié de services en ligne et d'acteurs offrant des services d'intermédiation, comme des places de marché (ex : Ebay ou Amazon mettant en relation des vendeurs de biens avec des acheteurs), des plateformes communautaires (ex : BlaBlaCar mettant en relation des conducteurs et des passagers) » (Schneider, 2019)



https://mg.wikipedia.org/wiki/Sary:EBay_logo.svg



https://fr.wikipedia.org/wiki/Fichier:Amazon_icon.png

https://fr.wikipedia.org/wiki/Fichier:BlaBlaCar_logo.svg

DÉFINITIONS (2)

→ Dans le domaine de l'approvisionnement alimentaire local, des plateformes numériques d'approvisionnement local existent :



<https://www.agrilocal.fr/>



<https://www.agence-adocc.com/presse/communique-de-presse-bilan-et-calendrier-de-la-plateforme-occitalim/>

« Outil d'aide à la décision
au service des producteurs
en circuits courts »

RMT
Alimentation Locale

*L'étude réalisée ne s'intéressait qu'aux plateformes
logistiques PHYSIQUES réalisant un approvisionnement
alimentaire en produits LOCAUX, majoritairement
départementaux et régionaux*



Quentin WIRTZ

DÉFINITIONS (4)

→ Représentations diverses au niveau de ces objets par les acteur·rices du secteur

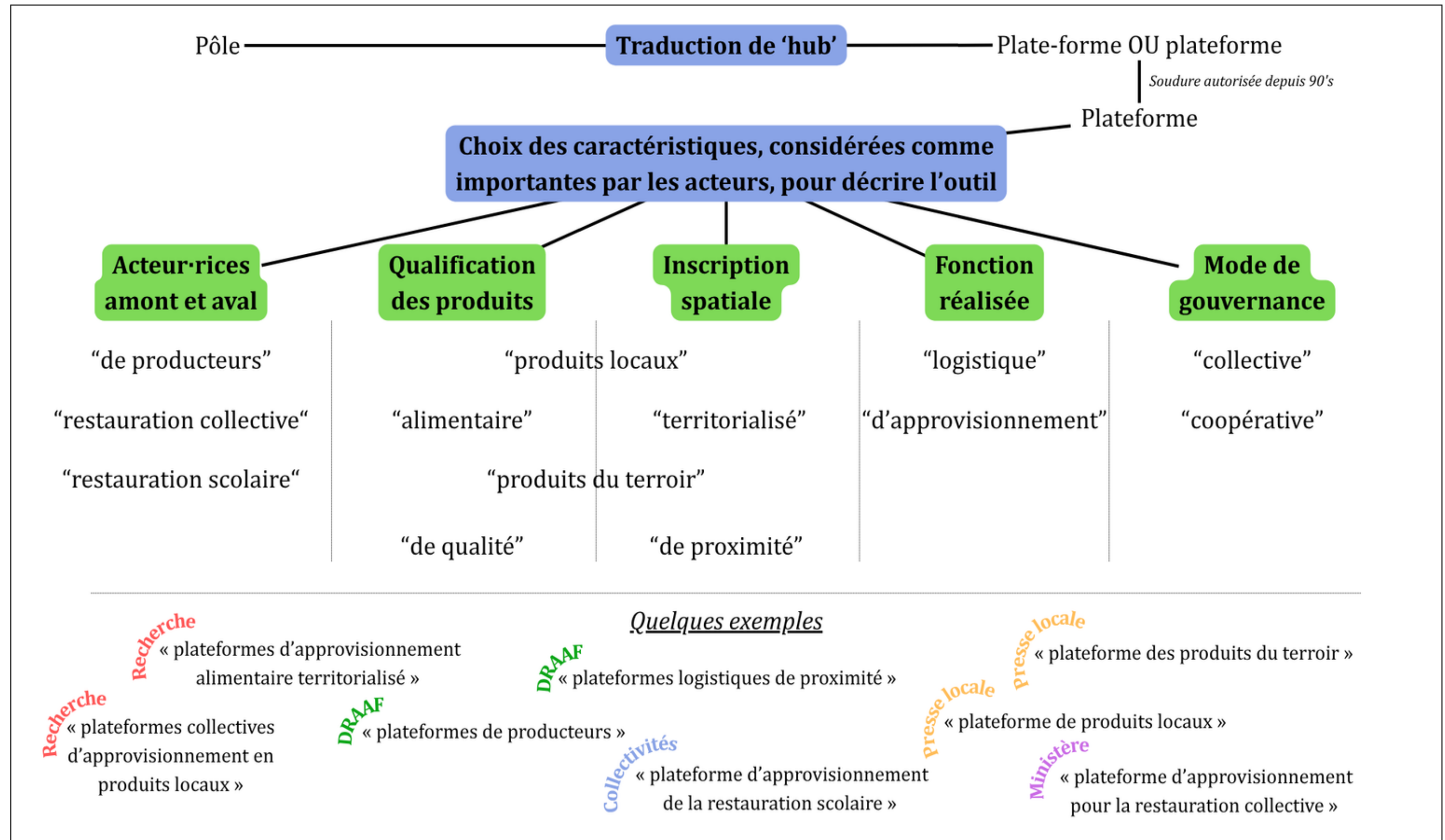


Figure 1 : Classification des mots-clés retrouvés dans les différentes dénominations

Source : Production personnelle 2025

QUELQUES ÉLÉMENTS DE LITTÉRATURE (1)

ÉQUIVALENCE ANGLOPHONE PLUS ANCIENNE : FOOD HUB, SON ÉMERGENCE

Royaume-Uni

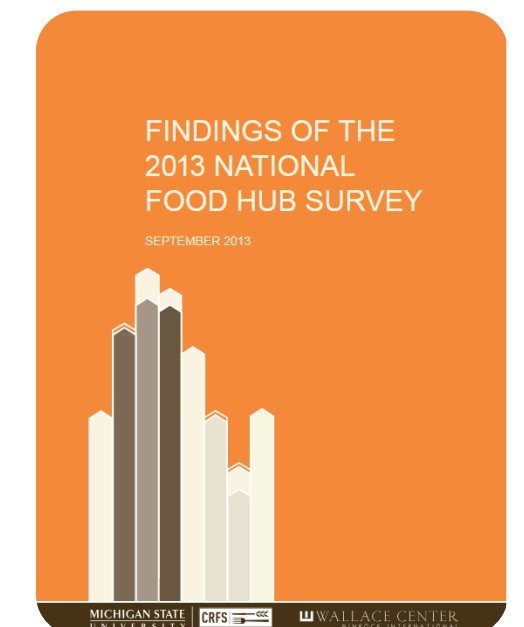
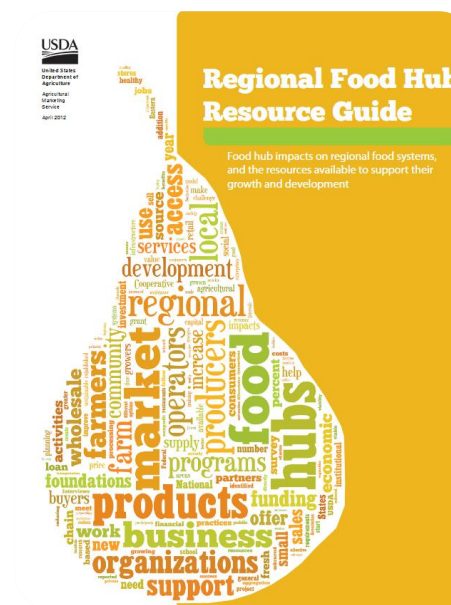
2008 : Morley et al. évoquent le manque d'un intermédiaire (le *food hub*) dans la chaîne d'approvisionnement en produits locaux

États-Unis

2009 : Initiative "*Know Your Farmer, Know Your Food*" (KYF2)

2012 : *Regional Food Hub Resource Guide* (Barham et al.)

2013 : Lancement de sondages bisannuels (Fischer et al.)



QUELQUES ÉLÉMENTS DE LITTÉRATURE (2) : Définition retenue

Qu'est-ce qu'une plateforme logistique pour une alimentation de proximité ?

Selon Bavec et al. (2023), ce sont des entités qui :

« (1) jouent un rôle d'appariement entre offre et demande » ;



Intermédiation

« (2) font partie des systèmes locaux et régionaux compte tenu des configurations territorialisées » ;



Ancrage territorial

« (3) mobilisent une approche généralement multipartite » et



Modes de gouvernance / horizontalité

« (4) rassemblent les producteurs afin de permettre l'accès à des marchés qui individuellement seraient inaccessibles, tout en leur procurant un pouvoir de négociation plus important »



Outil créé par et pour les producteur·rices

QUESTION DE RECHERCHE



« Quelle diversité de plateformes observe-t-on quant à leur fonctionnement, leurs rôles vis-à-vis de l'amont et de l'aval agri-alimentaire ? »



III – Méthodologie employée

MATÉRIEL ET MÉTHODE (1) : Acteur·rices rencontré·es

- Enseignante-chercheuse
 - DRAAF
- Région Occitanie
 - Département
 - Chambres régionale et départementales d’agriculture

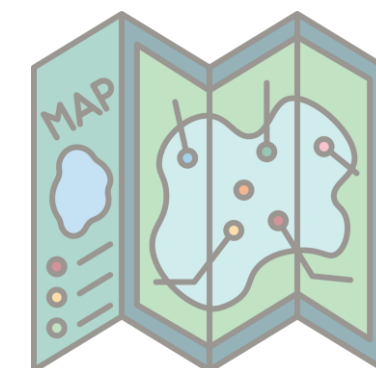
Tableau 1. Principales caractéristiques des plateformes étudiées
Sources : Production personnelle, 2025 ; Données de terrain 2025

ID Plateforme	Ancienneté	Statut juridique
A	2012	Association loi 1901
B	Projet	SCIC-SAS (objectif)
C	2014	Association loi 1901
D	2016	SAS
E	Projet	SCIC (objectif)
F	2012	SCIC - SA
G	2022	SCIC - SAS
H	2022	Association loi 1901
I	2004	SCIC - SARL
J	2019	Association loi 1901

- 
 - 10 plateformes rencontrées (8 en activité, 2 en projet au moment de l’enquête)

MATÉRIEL ET MÉTHODE (2) : Guide d'entretien - plateformes

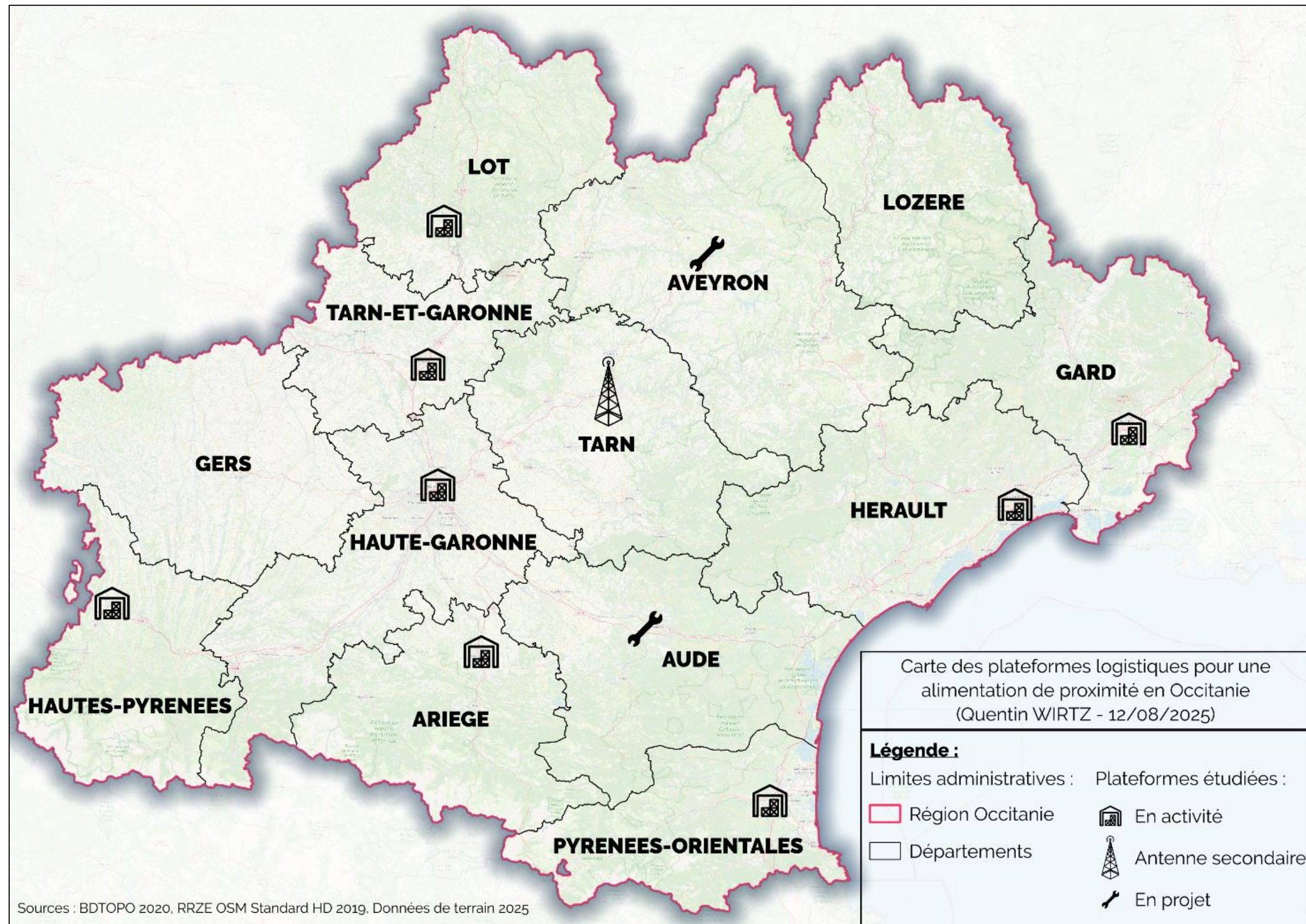
- Activités de la plateforme
- Équipements de la plateforme / main d'oeuvre
- La position d'intermédiaire entre l'amont et l'aval
- Gouvernance de la plateforme
- Gouvernance des flux
- Gouvernance financière
- Intégration des plateformes au territoire
- Perspectives d'évolution



MATÉRIEL ET MÉTHODE (3) : Répartition géographique

Figure 2 : Carte représentant la répartition des 10 plateformes étudiées en Occitanie

Source : Production personnelle 2025



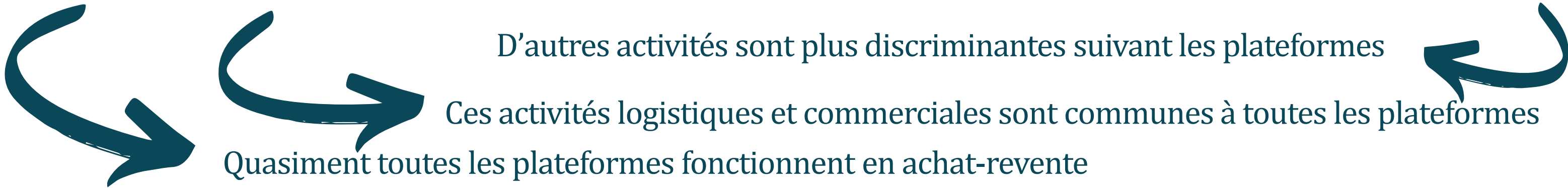
IV – Résultats

RÉSULTATS (1) : Description des plateformes

Tableau 2. Résumé des activités réalisées par les plateformes

Sources : Production personnelle 2025, données de terrain 2025

ID	Achat-rev	Stock	Group / dégrou	Prise com	Prépa com	Factu- ration	Livr. aval	Ramasse	Drive	Transfo.
A	X	X	X	X	X	X	X	X		X
C		X	X	X	X	X	X		X	
D	X	X	X	X	X	X	X	X	X	
F	X	X	X	X	X	X	X	X		X
G	X	X	X	X	X	X	X			X
H	X	X	X	X	X	X	X			
I	X	X	X	X	X	X	X			X
J	X	X	X	X	X	X	X			X



RÉSULTATS (2) : Description des plateformes

Tableau 3. Données économiques des plateformes en activité par « fourchettes »

Sources : production personnelle, 2025 ; Données de terrain 2025

ID Plateforme	Nb d'ETP (fourchettes)	Ancienneté (fourchettes, années)	CA (fourchettes, €)
A	+ de 10	+ de 11	2 000 000 et +
C	2 à 5	6 à 10	500 000 à 1 000 000
D	+ de 10	6 à 10	2 000 000 et +
F	2 à 5	+ de 11	1 000 000 à 2 000 000
G	2 à 5	3 à 5	1 000 000 à 2 000 000
H	2 à 5	3 à 5	0 à 500 000
I	2 à 5	+ de 11	500 000 à 1 000 000
J	2 à 5	6 à 10	1 000 000 à 2 000 000

Comparaison avec
 les chiffres du
 commerce de gros
 (INSEE, 2020)
 N=18 876

- Petites entreprises (entre 2 et 5 ETP)
 ↪ 7,5 ETP en moyenne pour le commerce de gros
- Faible chiffre d'affaires (entre 500 000€ et 2 000 000€)
 ↪ 5 545 000€ en moyenne pour le commerce de gros

RÉSULTATS (3) : Construction d'une typologie

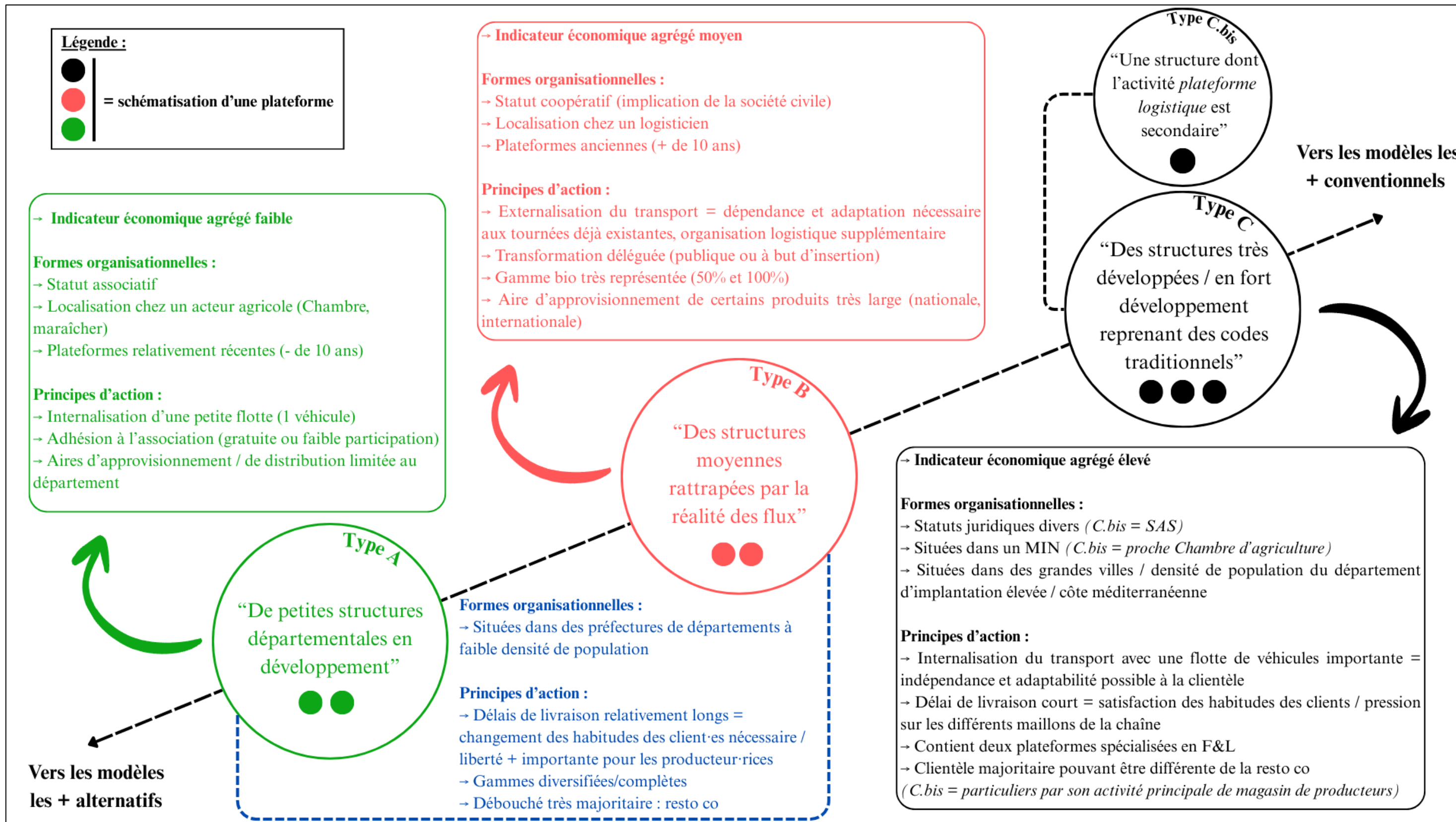
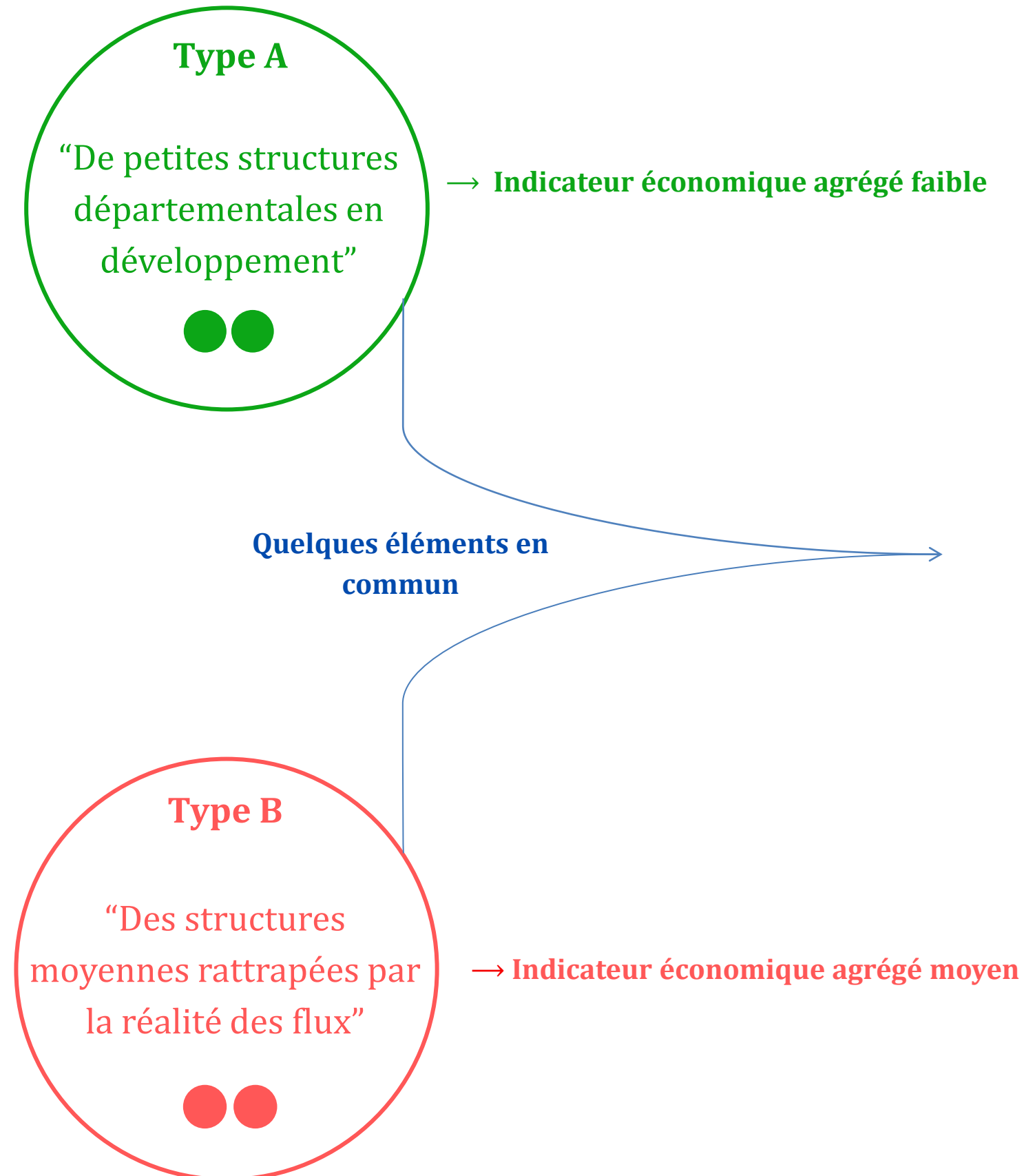


Figure 2. Proposition d'une typologie de plateformes

Sources : Production personnelle 2025, Données de terrain 2025

RÉSULTATS (4) : Construction d'une typologie



Formes organisationnelles :

- Statut associatif
- Localisation chez un acteur agricole (Chambre, maraîcher)
- Plateformes relativement récentes (- de 10 ans)

Principes d'action :

- Internalisation d'une petite flotte (1 véhicule)
- Adhésion à l'association (gratuite ou faible participation)
- Aires d'approvisionnement / de distribution limitée au département

Formes organisationnelles :

- Situées dans des préfectures de départements à faible densité de population

Principes d'action :

- Délais de livraison relativement longs = changement des habitudes des client·es nécessaire / liberté + importante pour les producteur·rices
- Gammes diversifiées/complètes
- Débouché très majoritaire : resto co

Formes organisationnelles :

- Statut coopératif (implication de la société civile)
- Localisation chez un logisticien
- Plateformes plus anciennes (+ de 10 ans)

Principes d'action :

- Externalisation du transport = dépendance et adaptation nécessaire aux tournées déjà existantes, organisation logistique supplémentaire
- Transformation déléguée (publique ou à but d'insertion)
- Gamme bio très représentée (50% et 100%)
- Aire d'approvisionnement de certains produits très large (nationale, internationale)

RÉSULTATS (5) : Construction d'une typologie

Type C

“Des structures très développées / en fort développement reprenant quelques codes « traditionnels »”



→ **Indicateur économique agrégé élevé**

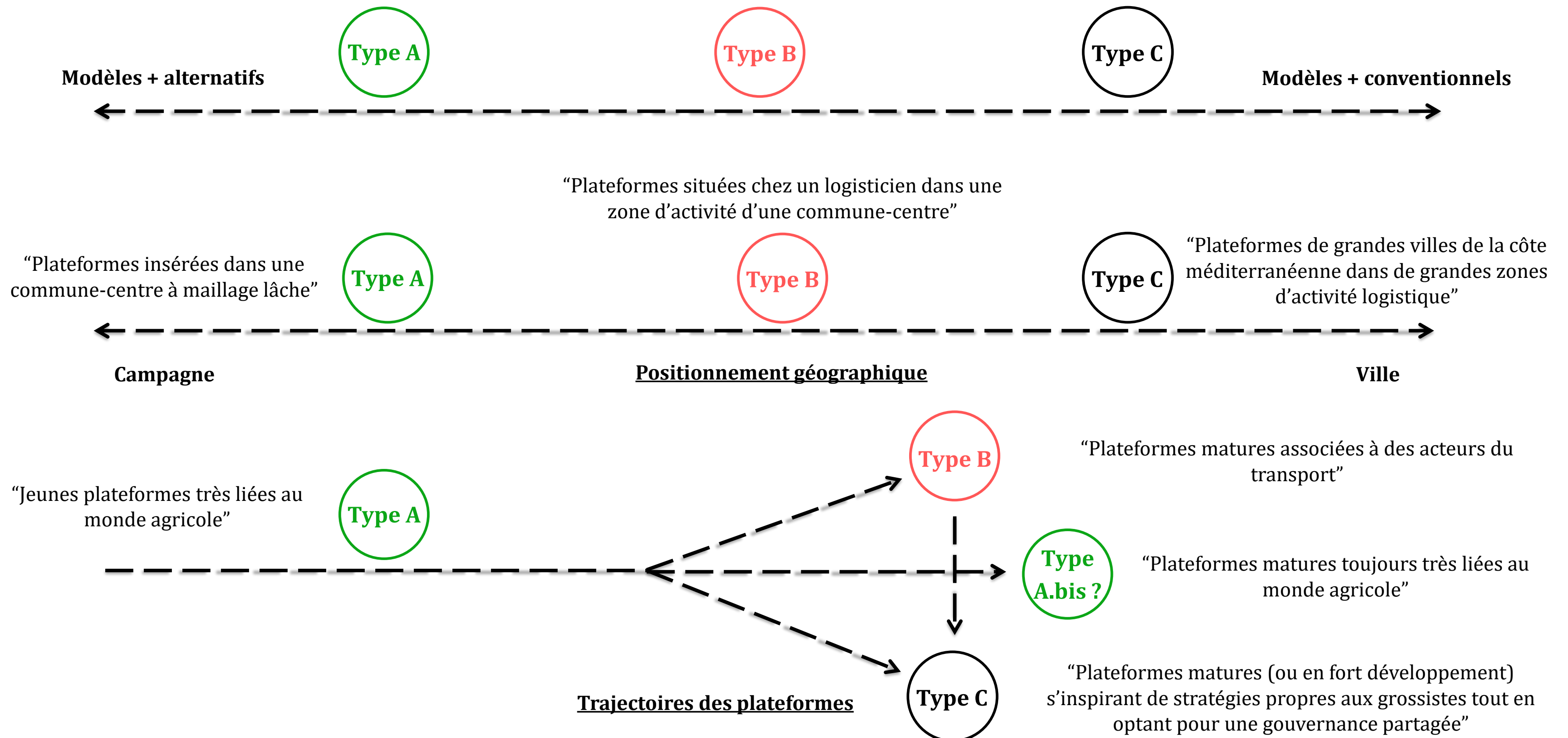
Formes organisationnelles :

- Statuts juridiques divers
- Plutôt situées dans un MIN
- Situées dans des grandes villes / densité de population du département d'implantation élevée / côte méditerranéenne

Principes d'action :

- Internalisation du transport avec une flotte de véhicules importante = indépendance et adaptabilité possible à la clientèle
- Délai de livraison court = satisfaction des habitudes des clients / pression sur les différents maillons de la chaîne
- Contient deux plateformes spécialisées en F&L
- Clientèle majoritaire pouvant être différente de la resto co

RÉSULTATS (6) : Interprétation(s)



V - Conclusion

Bilan des plateformes pour une alimentation de proximité en Occitanie

- Des points communs parmi toutes les plateformes étudiées
→ Plateformes logistiques mais aussi commerciales
- Quelques différences permettant de suggérer une typologie
→ Intéressant de voir si cela serait applicable ailleurs (hors Occitanie)
- Secteur évoluant très vite
→ Nécessité d'assurer un suivi de ces nouveaux objets logistiques territoriaux

Enfin, pensez-vous que ces modèles puissent être qualifiés d'alternatifs ?

L'alternativité des modèles peut être définie comme une « critique préalable » : (1) « d'un modèle conventionnel » ; et (2) « du discours des acteurs, qui constitue l'objectif à atteindre et l'objet de l'évaluation de l'alternative » (Raton 2025, p. 2).

**MERCI POUR VOTRE
ÉCOUTE !**

BIBLIOGRAPHIE

BARHAM, James, TROPP, Debra, ENTERLINE, Kathleen, FARBMAN, Jeff, FISK, John et KIRALY, Stacia, 2012. Regional Food Hub Resource Guide [en ligne]. Washington, DC : U.S. Dept. of Agriculture, Agricultural Marketing Service - Wallace Center at Winrock International. [Consulté le 3 avril 2025]. Disponible à l'adresse : <https://www.ams.usda.gov/sites/default/files/media/Regional%20Food%20Hub%20Resource%20Guide.pdf>

BAVEC, Simon, BOUROULLEC-MACHADO, Melise et RAYNAUD, Emmanuel, 2023. Mécanismes de gouvernance dans les plateformes d’approvisionnement alimentaire territorialisé : le cas en produits frais en Occitanie. Économie rurale. 28 août 2023. Vol. 385, n° 3, pp. 7-24. DOI 10.3917/ecru.385.0007.

BIELACZYC, Noel, ATWELL, Elizabeth, COLASANTI, Kathryn et BOMSTEIN, Ellie, 2023. 2021 National Food Hub Survey Report [en ligne]. Michigan State University Center for Regional Food Systems. [Consulté le 8 avril 2025]. Disponible à l'adresse : <https://www.canr.msu.edu/resources/2021-national-food-hub-survey>

BIELACZYC, Noel, PIROG, Rich, FISK, John, FAST, Justin et SANDERS, Pam, 2020. Findings of the 2019 National Food Hub Survey [en ligne]. Michigan State University Center for Regional Food Systems. [Consulté le 22 mai 2025]. Disponible à l'adresse : <https://www.canr.msu.edu/foodsystems/uploads/files/Findings-of-the-2019-National-Food-Hub-Survey-Report.pdf>

BULLICH, Vincent, 2021. Plateforme, platformiser, platformisation: le péril des mots qui occultent ce qu'ils nomment. Questions de communication. 1 décembre 2021. N° 40, pp. 47-70. DOI 10.4000/questionsdecommunication.27413.

FISCHER, Micaela, HAMM, Michael, PIROG, Rich, FISK, John, FARBMAN, Jeff et KIRALY, Stacia, 2013. Findings of the 2013 National Food Hub Survey [en ligne]. Michigan State University Center for Regional Food Systems & The Wallace Center at Winrock International. [Consulté le 7 avril 2025]. Disponible à l'adresse : <https://www.canr.msu.edu/foodsystems/uploads/files/2013-food-hub-survey.pdf>

RATON, Gwenaëlle, 2025. Circuit alternatif, logistique alternative ? Analyse des offres de transport en circuit court. Les Cahiers scientifiques du transport, no 84, p. 83-108, <https://doi.org/10.46298/cst.13858>, CC-BY 4.0.

SITOGRAPHIE

INSEE, 2020 : <https://www.insee.fr/fr/statistiques/6799574>

SCHNEIDER, 2019 : <https://www.tresoreconomie.gouv.fr/Articles/7690058a-00e4-44a7-8aed-9a2ee5a04d51/files/c888861f-5516-4e4e-b3ce-a96af66b3c34>

Cartes internet :
[https://fr.wikipedia.org/wiki/Occitanie %28r%C3%A9gion administrative%29](https://fr.wikipedia.org/wiki/Occitanie_%28r%C3%A9gion_administrative%29)
<https://www.touteleurope.eu/l-europe-en-region/l-europe-en-region-l-occitanie/>

Illustrations utilisées :
<https://www.canva.com/>